**4г/4-3112/15**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**06 апреля 2015 года г. Москва**

Судья Московского городского суда Лукьяненко О.А., изучив кассационную жалобу Бурановой А.А., подписанную представителем по доверенности Колесовым Е.В., направленную по почте согласно штампу на конверте 06.03.2015 г. и поступившую в суд 11.03.2015 г., на решение мирового судьи судебного участка № 2 района Савелки г. Москвы от 14.07.2014 г. и апелляционное определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 08.10.2014 г. по гражданскому делу по иску Бурановой А.А. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о возмещении материального ущерба, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

**установил:**

Истец Буранова А.А. обратилась в суд с вышеуказанным исковым заявлением, в котором просила с учетом уточнения исковых требований взыскать с ответчика сумму необоснованно списанную со счета банковской карты в размере 26 969 руб. 02 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.02.2014 г. по 18.06.2014 г. в размере 797 руб. 72 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп., штраф, предусмотренный Законом РФ «О защите прав потребителей», ссылаясь на то, что 13.07.2011 г. истец заключила с ОАО «Сбербанк России» договор № \*\*\* на открытие сберегательного счета для зачисления социальных пособий на получение пенсии по потере кормильца. В тот же день Буранова А.А. написала заявление на получение международной дебетовой карты Сбербанка России, в котором указала просьбу в подключении к банковской карте услуги «Мобильный банк» по номер \*\*\*. Каких-либо заявлений на подключение других номеров истец не писала. 10.02.2014 г. на карте истца оставались денежные средства в размере 26969 руб. 02 коп. Однако, 05.03.2014 г., получив выписку по счету, Буранова А.А. обнаружила, что в период с 10.02.2014 г. по 14.02.2014 г. с ее карты необоснованно списаны денежные средства в размере 26 969 руб. 02 коп. В этой связи истец обратилась с претензией в отделение Сбербанка, просив разобраться в сложившейся ситуации и вернуть необоснованно списанные с карты денежные средства. 25.03.2014 г. Буранова А.А. получила письменный ответ от Сбербанка, в котором указано, что к банковской карте истца произведено автоматическое подключение услуги «Мобильный банк» на номер \*\*\*, с которого поступали запросы на списание денежных средств.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 района Савелки г. Москвы от 14.07.2014 г. постановлено:

Иск Бурановой А.А. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей (возмещении материального ущерба, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда) - удовлетворить частично.

Взыскать с ответчика ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» в пользу Бурановой А.А. денежные средства в сумме 33 698 руб. 27 коп., в том числе: 26 969 руб. 00 коп. сумму необоснованно списанную со счета по карте № \*\*\* по договору от 13.07.2011 г., 729 руб. 27 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, 3 000 руб. 00 коп. в счет компенсации морального вреда, 3 000 руб. 00 коп. штраф на основании Закона о Защите прав потребителей.

В остальной части исковых требований Бурановой А.А. – отказать.

Взыскать с ответчика ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» государственную пошлину в доход города Москвы в размере 1 230 руб. 94 коп.

Апелляционным определением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 08.10.2014 г. вышеуказанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель в лице своего представителя просит принятые по делу судебные постановления изменить.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для передачи настоящей жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда не имеется.

Рассматривая спор, суд первой инстанции правильно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую правовую оценку.

Так, судом установлено, что 13.07.2011 г. истец Буранова А.А., 10.12.1995 года рождения, и ответчик ОАО «Сбербанк России» заключили договор о сберегательном счете № \*\*\* на открытие сберегательного счета и совершение операций, не связанных с осуществлением владельцем предпринимательской деятельности или частной практикой.

По условиям договора, ответчик обязался осуществлять операции по счету истца в пределах остатка денежных средств на счете в соответствии с законодательством РФ, нормативными актами Банка России, перечнем тарифов и услуг, указываемым клиентам, а также указанным договором.

В соответствии с п. 2.2 договора, списание денежных средств со счета осуществляется ответчиком по распоряжению владельца счета либо без его распоряжения в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

13.07.2011 г. истец обратилась с заявлением в ОАО «Сбербанк России» с просьбой выдать истцу дебетовую карту Сбербанка России для зачисления социальных пособий, дотаций. В этом же заявлении истец указала, что просит подключить к программе «Мобильный банк» карту, открытую в соответствии с заявлением по номер \*\*\*. В заявлении имеется подпись истца о том, что руководство по использованию услуги «Мобильный банк» она получила, с условиями использования карт, памяткой держателя и тарифами Сбербанка России ознакомлена и согласна. В соответствии с указанным заявлением, ответчиком истцу предоставлена дебетовая карта № \*\*\*.

Также судом установлено, что на основании выписки из лицевого счета истца № \*\*\* от 05.03.2014 г. в период с 12.02.2014 г. по 14.02.2014 г. со счета карты истца списаны денежные средства на общую сумму 26 969 руб. 02 коп.

Из ответа ОАО «Сбербанк России» на претензию истца от 25.03.2014 г. следует, что к перевыпущенной карте на имя Бурановой А.А. произведено автоматическое подключение услуги «Мобильный банк» на номер телефона \*\*\*. В период с 11.02.2014 г. по 13.02.2014 г. в Банк через систему «Мобильный банк» с номера \*\*\* поступали смс-запросы на перечисление денежных средств с карты в пользу оператора связи на номер \*\*\*. В соответствии с п. 10.1 условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» полученные смс-запросы рассматриваются банком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам держателя карт.

Из ответа ОАО «Вымпелком» следует, что сотовый номер \*\*\* в период с 05.03.2011 г. по 19.07.2012 г. находился в пользовании Воробьева О.А., который, согласно сведениям Зеленоградского отдела ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, скончался 10.11.2011 г. С 06.02.2014 г. указанный номер находится в пользовании Ковалевой Т.С., зарегистрированной по адресу: \*\*\*.

Как следует из ответа ОАО «Сбербанк России», к банковской карте истца 27.07.2011 г. в Зеленоградском ОСБ № \*\*\* подключена услуга «Мобильный банк» к номеру \*\*\*. Само заявление на подключение услуги утрачено, о чем ОАО «Сбербанк России» представлен акт об утрате документов от 20.05.2014 г.

Согласно выписке из программы «Мобильный банк» об смс-сообщениях в период с 11.02.2014 г. по 14.02.2014 г. с помощью телефонного номера \*\*\* успешно проведены операции о списании денежных средств с карты истца на сумму 26 969 руб.

Удовлетворяя частично заявленные исковые требования, суд первой инстанции исходил из положения п. 10.10 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», согласно которому подключение держателя карты к услуге «Мобильный банк» осуществляется на основании заявления на подключение к программе к услуге «Мобильный банк», в том числе в отделении Банка на основании заявления на получение карты, подписанного собственноручно подписью держателя, тогда как истец Буранова А.А. какие-либо иные заявления на подключение других номеров в счету карты посредством услуги «Мобильный банк» не писала.

Основания и мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, а также доказательства, принятые судом во внимание, подробно приведены в мотивировочной части решения и оснований считать их неправильными не имеется.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Выводы суда основаны на законе и не противоречат собранным по делу доказательствам, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доводы жалобы о том, что при рассмотрении дела судом неверно применены нормы материального права, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на ошибочном толковании указанных норм.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на то, что суд необоснованно снизил размер штрафа, подлежащего взысканию за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, а также при определении размера компенсации морального вреда суд в должной мере не учел нравственные страдания.

Установив факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, суд, руководствуясь ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", правомерно взыскал в пользу истца и компенсацию морального вреда, размер которого в сумме 3 000 руб. определен судом с учетом фактических обстоятельств дела и соответствует принципу разумности.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно правовой позиции, содержащейся в абз. 3 п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 20, применение ст. 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Из смысла вышеприведенных правовых норм и разъяснений их толкования, следует, что размер штрафа может быть снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Посчитав размер определенной истцом неустойки явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства, суд, с учетом заявленного ответчиком ходатайства об уменьшении суммы штрафа, воспользовался своим правом на ее уменьшение.

Иные доводы кассационной жалобы не содержат указаний на существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, имевшие место при разбирательстве данного дела, не влияют на правильность обжалуемых судебных постановлений и не могут повлечь их отмену применительно к требованиям ст. 387 ГПК РФ.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 381, 383, 387 ГПК РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Бурановой А.А., подписанной представителем по доверенности Колесовым Е.В., на решение мирового судьи судебного участка № 2 района Савелки г. Москвы от 14.07.2014 г. и апелляционное определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 08.10.2014 г. для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отказать.

**Судья**

**Московского городского суда О.А. Лукьяненко**